

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
КАРПАТСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНІКА**



Факультет філології

Кафедра української літератури

СИЛАБУС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Емблематичні механізми і процеси художнього пізнання

Рівень вищої освіти – другий (магістерський)

Освітня програма А4 Середня освіта (за предметними спеціальностями)

Предметна спеціальність А4.01 Середня освіта (Українська мова і література)

Галузь знань А Освіта

Освітня кваліфікація: Магістр середньої освіти за предметною спеціальністю
Середня освіта (Українська мова і література)

Професійна кваліфікація: Вчитель-магістр української мови і літератури закладу загальної
середньої освіти

Затверджено на засіданні кафедри
української літератури
Протокол № 1 від «26» серпня 2025 р.

м. Івано-Франківськ - 2025

1. Загальна інформація	
Назва дисципліни	Емблематичні механізми і процеси художнього пізнання
Викладач	Солецький Олександр Маркіянович
Контактний телефон викладача	(0342)596074
E-mail викладача	oleksandr.soletsky@pnu.edu.ua
Формат дисципліни	Очний/заочний
Обсяг дисципліни	Кредити ЄКТС – 3 (90 годин).
Посилання на сайт дистанційного навчання	http://www.d-learn.pu.if.ua/
Консультації	Очні консультації: понеділок 13.30-15.30. Кафедра української літератури, 303 ауд.
2. Анотація до курсу Спеціалізація «Емблематичні механізми і процеси художнього пізнання» належить до вибіркової дисципліни і вивчається студентами спеціальності А 4.01 Середня освіта (Українська мова і література) другого рівня вищої освіти на другому курсі у третьому семестрі й має на меті дати розуміння ролі та функцій емблематичних механізмів у процесах художнього пізнання в українському та світовому літературному процесах; сформулювати уявлення про механізми створення та інтерпретації художніх явищ, що мають особливу структуру і опираються на візуально вербальний синтез; відтворити історію походження та модифікацію емблематичних форм; продемонструвати можливості використання методології аналізу емблематичних механізмів на уроках української мови та літератури в ЗЗСО та для написання наукових та кваліфікаційних робіт.	
3. Мета та цілі курсу Метою курсу є системне вивчення емблематичних механізмів та їх проявленості у процесах художнього пізнання, опанування історії їхньої модифікації від міфу до постмодерну, аналітичний огляд структурально-семіотичної функціональності емблематичної форми, констатування споріднених когнітивно-моделювальних «механізмів», які демонструють світоглядну та пізнавальну, аксіологічну та ментальну близькість текстів різних часів, їхню актуальність в утвердженні епістемологічного досвіду через перегляд насамперед історії української літератури та її контекстів, через що формується розуміння спорідненості та тяглості художніх явищ, тож і можливість актуалізації змістів текстів різних епох та дискурсів у процесі їхнього вивчення на уроках літератури.	
4. Програмні компетентності	

Загальні компетентності

ЗК 1. Здатність до застосування знань у процесі професійної діяльності у закладах освіти різних рівнів акредитації.

ЗК 2. Здатність до проведення досліджень, розроблення проєктів та генерування нових ідей у галузі освіти.

ЗК 3. Здатність до пошуку, оволодіння сучасними знаннями та інформаційними технологіями.

ЗК 4. Здатність до абстрактного мислення, аналізу і синтезу, вироблення власної дослідницької стратегії і її реалізації в професійній діяльності.

Фахові (спеціальні) компетентності

ФК 1. Здатність реалізовувати зв'язки освітньої теорії та практики викладання української мови і літератури в освітніх закладах різних рівнів акредитації.

ФК 2. Уміння застосовувати теоретичні та практичні знання з мовознавчих, літературознавчих, психолого-педагогічних дисциплін, використовувати сучасні методики і технології навчання в закладах освіти.

ФК 7. Здатність проводити фахово орієнтовані наукові дослідження, брати участь у різних формах наукової комунікації.

ФК 10. Володіння мовознавчими і літературознавчими термінами та поняттями, застосування їх у процесі аналізу й інтерпретації текстів різних стилів. ФК 12. Здатність до усвідомлення національно-світоглядного, художньо-виховного, творчо-розвивального потенціалу мови та словесного мистецтва, уміння враховувати

національні, етнічні, регіональні особливості в процесі навчання, формувати національно свідому особистість.

ФК 13. Здатність дотримуватись принципів академічної доброчесності.

Програмні результати навчання

ПРН 2. Усвідомлювати специфіку предметної області та розуміти особливості професійної діяльності, взаємозв'язки філологічної науки з іншими галузями науки і практики. ПРН 3.

Розуміти основні функції та завдання педагогіки і психології, володіти методами та формами викладання української мови і літератури у закладах освіти різних рівнів акредитації.

ПРН 4. Здійснювати лінгвістичний та літературознавчий аналіз текстів різних стилів і жанрів, інтерпретувати мовно-літературні процеси.

ПРН 5. Уміти організовувати та проводити науково-педагогічні дослідження, узагальнювати емпіричні дані, робити умовиводи та формулювати висновки, представляти результати у письмовій та усній формах.

ПРН 6. Застосовувати сучасні інноваційні технології для успішного й ефективного здійснення професійної діяльності та забезпечення якості наукових досліджень. ПРН. 10.

Володіти критичним мисленням, творчо використовувати різні теорії і досвід (вітчизняний та закордонний) у процесі вирішення професійних і соціальних завдань.

5. Організація навчання курсу

Обсяг курсу

Вид заняття	Загальна кількість годин
Лекції	12
Практичні заняття	18

Самостійна робота			60	
Ознаки курсу				
Семестр	Спеціальність	Курс (рік навчання)	Нормативний / Вибірковий	
Третій	A4.01 Середня освіта (Українська мова і література)	Другий	Вибіркова	
6. Тематика курсу				
Тема		Кількість годин		
		лекції	практич- ні заняття	сам. роб.
1. Вступ. Емблематична форма як модель смислотворення.		2		5
2. Поняття емблематичної форми, структури, механізму в контексті культурних процесів		2		5
3. Емблематичні механізми і ритуально-міфологічний семіозис		2		5
4. Від міфології до психоаналізу: емблематичні механізми і теорії З.Фрейда, К. Г. Юнга, М.Кляйн, Н.Зборовської		2		5
5. Емблематичний код Бароко		2		5
6. Постмодерні модифікації «емблематичності»		2		5
7. Понятійно-терінологічне увиразнення категорій «емблематичності»			2	5
8. Емблематичні форми фольклору			2	5
9. Магія та емблематика. Структура магічного обряду.			2	5
10. Емблематичні механізми в психоаналітичних інтерпретація			2	5
11. Українська барокова література: у полоні емблематичних форм			2	2
12. Тексти Григорія Сковороди в контексті емблематичної ейдології			2	2
13. «Постемблематика»: емблематичні механізми у новій українській літературі			2	2

14. Емблематичні механізми в українській літературі 19-20 ст.		2	2
15. Емблематичні структури в текстах В.Шевчука та Ю.Андруховича		2	2
ЗАГАЛОМ:	12	18	60

7. Система оцінювання навчальної дисципліни

Загальна система оцінювання навчальної дисципліни	Система оцінювання курсу відбувається згідно з критеріями оцінювання навчальних досягнень студентів, що регламентовані в університеті: Положення про організацію освітнього процесу та розробку основних документів з організації освітнього процесу у Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника та Порядок організації та проведення оцінювання успішності здобувачів вищої освіти Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника. Загальна максимальна сума балів, яка виставляється за курс, становить 100 балів і є сумою балів за виконання практичних завдань, тестувань, контролю самостійної роботи.
Вимоги до письмових робіт	Передбачені три тестування на платформі d learn.pnu.edu.ua, контроль самостійної роботи у формі тестування та одна письмова робота.
Практичні заняття	Оцінюється відвідуваність усіх занять упродовж семестру. Усні відповіді оцінюються за 10-бальною шкалою, письмові за 100-бальною шкалою.
Умови допуску до підсумкового контролю	При виставленні рейтингового підсумкового балу обов'язково враховується активність студента під час практичних занять; присутність студента на заняттях (у тому числі на лекційних), пропуски занять без поважних причин, а також результати відпрацювання пропущених занять, оцінки, які отримав студент за усні та письмові відповіді, контроль самостійної роботи.
Підсумковий контроль	Форма підсумкового контролю – залік. Для студентів денної форми навчання передбачене виставлення залікової оцінки шляхом генерування середнього балу за усі види навчальної діяльності. Для студентів заочної форми навчання передбачене складання залікового тесту.

8. Політика навчальної дисципліни

Студент повинен добросовісно готуватися до усіх видів поточного та підсумкового контролю, дотримуватися правил академічної доброчесності.

Академічна доброчесність:

Списування та плагіат, а також користування мобільним телефоном, планшетом чи іншими мобільними пристроями під час опитування, виконання письмового завдання чи тестування є недопустимими та призводять до незарахування результатів чи нескладання тестування відповідно до [Положення про запобігання академічному плагіату та іншим порушенням академічної доброчесності у навчальній та науково-дослідній роботі здобувачів освіти Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника](#).

Відвідування занять:

При виставленні рейтингового підсумкового балу обов'язково враховується

присутність студента на заняттях (у тому числі на лекційних), пропуски та спізнення без поважної причини, що передбачено [Положенням про організацію освітнього процесу та розробку основних документів з організації освітнього процесу у Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника](#). Студенти мають можливість відпрацювати заняття, які було пропущено з поважних причин, а також отримати роз'яснення питань, з якими виникли труднощі у процесі підготовки до семінарських занять і письмових робіт, на консультаціях викладача щопонеділка о 15.00.

Навчання за індивідуальним графіком:

Студенти, котрі навчаються за індивідуальним графіком, опрацьовують частину теоретичного матеріалу самостійно з обов'язковим проходженням усіх тестувань в системі дистанційного навчання d-learn.pnu.edu.ua та виконанням усіх завдань відповідно до індивідуального графіку навчання, складеного та погодженого з викладачем на початку семестру. Умови навчання за індивідуальним графіком регламентуються [Положенням про порядок навчання здобувачів вищої освіти за індивідуальним графіком у Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника](#).

Неформальна освіта:

Порядок перезарахування результатів неформальної освіти в межах курсу (наприклад, результати проходження курсів з літературознавства на платформах Coursera, Udeemy, наявність сертифікатів, котрі підтверджують проходження відповідних професійних курсів / тренінгів, тощо) регламентується [Положенням про визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної освіти, в Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника](#).

Повторне вивчення дисципліни:

Студент, який не набрав 50 балів за відомістю №3, направляється на проходження курсу вдруге відповідно до [Положення про порядок повторного вивчення навчальних дисциплін \(кредитів ECTS\) в умовах ECTS](#) або відраховується з навчального закладу.

Наприкінці курсу студенти мають можливість надати відгуки та пропозиції щодо якості викладання дисципліни на сайті <https://d-learn.pnu.edu.ua>.

9. Рекомендована література

1. Андрієнко А.О. Генеза поетичної метафори бароко // Мовознавство. 1996. № 2-3. С.39–44.
2. Андрухович Ю. Перверзія: роман / ред. І. Римарук. Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1997. 320 с.
3. Антонович Д.В. Шевченко-маляр / Вст. слово С.А.Гальченка; післямова Т.І.Андрущенко. Київ: Україна, 2004. 272 с.
4. Бабич С. Міфологізація структури: „Тренос...” Мелетія Смотрицького у контексті барокового моделювання ідеального світу // Актуальні проблеми сучасної філології. Літературознавство. Випуск 7. Рівне, 2000. С.49–67.
5. Бабич С. Творчість Мелетія Смотрицького в контексті раннього українського бароко. Львів: Свічадо, 2009. 177 с.
6. Балдинюк В. «Паралельна агіографія» і авторський наратив: комунікативний аспект у романі Валерія Шевчука «Око Прірви» // Слово і час. 2003. №2. С.63–69.
7. Барма О. Концепція ризоморфного лабіринту в культурі постмодерну // Художня культура. Актуальні проблеми. 2013. Вип. 9. С. 16-22.
8. Баррі П. Вступ до теорії: літературознавство і культурологія / пер. з англ. О. Погинайко; наук.ред. Р. Семків. Київ: Смолоскип, 2008. 360 с.
9. Барський Р. Постмодернізм // Енциклопедія постмодернізму / за ред. Ч. Вінквіста та В. Тейлора; Пер. з англ.. В. Шовкун; Наук. ред. пер. О. Шевченко. Київ: Видавництво Соломії Павличко „Основи”, 2003. С. 327-332.
10. Беляєва Н. Історична проза Валерія Шевчука в інтертекстуальному аспекті // Слово і час. 2001. №4. С.58-64.
11. Білоус П. Архетипна символіка у поезії Григорія Сковороди // Білоус П. Літературна медієвістика. Вибрані студії: у 3-х томах. Т.2: Художній світ давньої української літератури: Ізборник. Житомир: ПП «Рута», 2012 . С.392-402.
12. Білоус П. Давня українська література в творчості Валерія Шевчука // Волинь-Житомирщина. Історико-філологічний збірник з регіональних проблем. № 12. Житомир, 2004. С.10–19.
13. Бодріяр Ж. Симулякри і симуляція / пер. з фр. В. Ховхун. Київ : Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2004. 230 с.
14. Бойко С.М. Зорові та емблематичні українські поетики XVII – XVIII ст. як прояв тілесності та проекція їх крізь ХХ ст. на сучасність // Наукові праці: Наук.-метод. журнал. Т. 101. Вип. 88. Філологія. Літературознавство. Миколаїв: Вид-во МДГУ ім. Петра Могили, 2008. С. 7-11.
15. Бондаренко С., Заїка С., Рудь О. Лікувальні замовляння в Ізюмському районі: внутрішня форма і логіка функціонування // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Історія України. Українознавство: історичні та філософські науки». 2016. Вип. 23. С.75-79.
16. Борисюк І. Замовляння в системі архаїчних магічних практик: структурно-семіотичний аналіз // Наукові праці Чорноморського державного університету імені Петра Могили комплексу «Києво Могилянська академія». Серія: Філософія. 2015. Т.257. Вип.245. С.71-76.
17. Бреусенко О.А. Застосування образу Нарциса в пояснювальних моделях вчення Г.С. Сковороди та класичного психоаналізу // Г. С. Сковорода – видатний український філософ і просвітител: Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції. 29–30 листопада 1994 р., м. Переяслав-Хмельницький. Київ, 1994. С. 89-91.
18. Бровко О. Геральдика й емблематика як предмет літературознавчих досліджень // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Філологічні науки. 2013. № 22. С. 16-25.
19. Ващенко В.В. Психоаналіз як історична дисципліна: археологічний дискурс у текстах З.Фрейда // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Історія. Філософія. Політологія: зб. наук. праць. Одеса: Фенікс, 2014. Вип. № 6. С.25-31
20. Величковській І. Твори. Київ: Наукова думка, 1972. 191с.
21. Вільчинська С. Мистецтво бути: філософія серця і психоаналіз // Григорій Сковорода – український мислитель: ювілейні читання до 270-річчя від дня народження. Львів: Львівський університет ім. І. Франка та ін., 1992. С. 46-47.
22. Вірченко Т. Кінематографічне мислення Василя Стефаника (на матеріалі образка «Осінь») // Василь Стефаник: Наближення / за ред. С. Хороба. Івано-Франківськ: Місто

- НВ, 2017. С.152-159. 23. Генералюк Л. «Блудний син». Символіка графічної серії Шевченка в контексті взаємодії літератури і образотворчого мистецтва // Студії мистецтвознавчі. Архітектура. Образотворче та декоративно-вжиткове мистецтво. 2008. Чис. 1. С. 56-72.
24. Генералюк Л. Візуальний код Шевченка // Слово і час. 2004. №3. С.52-61.
25. Генералюк Л. Гіпостипозис у творчості Шевченка – основний засіб моделювання візуального образу України // Слово і час. 2009. №3. С.3-19.
26. Генералюк Л. Код образотворчого мистецтва у слові Шевченка: колористика // Слово і час. 2013. № 2. С.3-13.
27. Генералюк Л. Поетичність у структурі мистецьких творів Шевченка і питання міжвидового інтеракціонізму // Художня культура. Актуальні проблеми: наук. вісник. Вип. 5. Київ: Інтертехнологія, 2008. С. 355-377.
28. Генералюк Л. Синестезійність світосприйняття Шевченка – маляра і поета // Шевченкознавчі студії: зб. наук. праць / відп. ред. за випуск С. В. Задорожна. Київ: Київський ун-т, 2005. Вип. 7. С. 29–35. 29. Горболіс Л. Кінематографічні аспекти візуалізації образу в «Камінному хресті» Василя Стефаника // Василь Стефаник: Наближення / за ред. С. Хороба. Івано-Франківськ: Місто НВ, 2017. С.143-151. 30. Городнюк Н. Знаки необарокової культури Валерія Шевчука: компаративні аспекти. К.: Твім інтер, 2006. 216 с.
31. Гундорова Т. Франко і Каменярь: гностична драма // Слово і час. 2006. №8. С.3-18. 32. Гундорова Т. Франко не Каменярь. Франко і Каменярь. Київ: Критика, 2006. 352 с. 33. Давидюк В. Первісна міфологія українського фольклору Луцьк: Волинська книга, 2007. 324 с. 34. Делюга В. Біля джерел української емблематики 17 ст. // Українська біографістика. 1999. Вип. 2. С.212-221.
35. Дюркгайм Е. Первісні форми релігійного життя: Тотемна система в Австралії / пер. з фр. Г.Філіпчука та З.Борисюк. Київ: Юніверс, 2002. 424 с.
36. Зборовська Н. Код української літератури. Проект психоісторії новітньої української літератури. Київ: Академвидав, 2006. 502 с.
37. Зборовська Н.В. Психоаналіз і літературознавство: посібник. Київ: Академвидав, 2003. 392 с. 38. Іздрік Ю. Воццек / Післямова Лідії Стефанівської. Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 1997. 112 с. 39. Іларіон, митрополит. Дохристиянські вірування українського народу: Іст.-реліг. монографія. Київ: АТ «Обереги», 1992. 424 с.
40. Ісіченко І. Війна барокових метафор. «Камінь» Петра Могили проти «підзорної труби» Касіяна Саковича: монографія. Харків: Акта, 2017. 348 с.
41. Ісіченко І. Історія української літератури: епоха Бароко XVII–XVIII ст.: навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів. Львів: Святогорієць, 2011. 568 с.
42. Ифика иерополитика, или Философия нравоучительная. Київ : Друкарня Києво-Печерської лаври, 1712.
- 174, [2] арк.: іл.
43. Каустов А. Зооморфічна символіка у філософських творах Г.С. Сковороди // Українська мова і література в школі. 1990. № 1. С. 11-15.
44. Кемпбел Д. Герой із тисячею облич / укр. пер. О. Мокровольський. Київ: Вид. дім «Альтернативи», 1999. 392 с.
45. Кирилюк С. Людина в чорно-білому «кадрі» прози Василя Стефаника// Василь Стефаник: Наближення / за ред. С. Хороба. Івано-Франківськ: Місто НВ, 2017. С.53-65.
46. Ключек Г. Кінорежисер Тарас Шевченко & Голлівуд // Слово і час. 2013. №3. С.3-25.
47. Ключек Г. Поетика візуальності Тараса Шевченка: монографія. Київ: Академвидав, 2013. 256 с. 48. Ковалевська Т. Нейролінгвістична ідентифікація метапрограмних стратегій особистості / Т. Ю. Ковалевська // Записки з українського мовознавства. 2016. Вип. 23. С. 219-227.
49. Ковалинский М. Жизнь Григория Сковороды // Сковорода Г.С. Повне зібрання творів: У 2 т. Київ: Наукова думка, 1973. Т.2. С. 439-476.
50. Кононенко В. І. «Мерехтіння смислів» у процесах текстотворення // Прикарпатський вісник НТШ Слово. 2015. №2(30). С.53-68.

51. Кононенко В. Сміслові розмаїття художніх текстів Василя Стефаника // Василь Стефаник: Наближення / за ред. С.Хороба. Івано-Франківськ: Місто НВ, 2017. С.95-110.
52. Костомаров М. Слов'янська міфологія. Київ: ФОП Стебеляк О.М., 2014. 200 с. 53.
- Кочерга С. Ното scribens у дзеркалі листування Василя Стефаника // Василь Стефаник: Наближення / за ред. С.Хороба. Івано-Франківськ: Місто НВ, 2017. С.435-445.
54. Криса Б. Пересотворення світу Українська поезія XVII – XVIII століть: монографія. Львів: Свічадо, 1997. 215 с.
55. Криса Б. Розуміння як проблема поетики Григорія Сковороди // Григорій Сковорода: Загадковість присутності (матеріали конференції, присвяченої 280-річчю від дня народження Григорія Сковороди). Львів, 2005. С.32-38.
56. Куєвда В. Міфологічні джерела української етнокультурної моделі: психологічний аспект: монографія. Донецьк: Український культурологічний центр, Донецьке відділення НТШ, 2007. 264 с. 57. Кузьмінська Б. Традиційні уявлення опілян про вроки та «урекливих» // Вісник Львівського університету. Серія Історична, 2012. Вип.47. С.253-261.
58. Куйбіда В. Тварини-символи у байках Г.С. Сковороди, біблійних описах та українському фольклорі // Сковорода Григорій: образ мислителя: Збірник наукових праць. Київ, 1997. С. 273-278. 59. Лановик М. Антропологічні матриці в інтерпретації текстів національних культур // Studia Methodologica. 2008. Вип.24. С.71-76.
60. Ле Бра-Шопар А. Філософський зоопарк: від отваринення до вилучення з людства / з фр. пер. В.Шевченко. Київ: Унів.вид-во ПУЛЬСАРИ, 2009. 312 с.
61. Леві-Строс К. Первісне мислення / пер. з фр., вступне слово та примітки С. Йосипенка. Київ: Український Центр духовної культури, 2000. 324 с.
62. Леві-Строс К. Структурна антропологія / пер. з фр. З.Борисюк. Київ: Основи, 2000. 387 с. 63. Левченко Г.Д. Чи варто писати психоісторію давньої української літератури? // Літературознавчі студії / за ред. П.В. Білоуса. Житомир, ЖДУ, 2008. Випуск 2. С.55-67.
64. Лист Г.Сковороди до М. Ковалинського. Лютий – травень 1764 р.// Сковорода Г. Повне зібрання творів у двох томах. Київ: Наукова думка, 1973. Т. 2. С.338-339.
65. Лощиць Ю. Мудрець та Сфінкс. Малюнки-символи у творах Г. С. Сковороди // Наука і суспільство. 1969. № 6. С. 17-20.
66. Макаров А. Світло українського бароко. Київ: Мистецтво, 1994. 288с.
67. Мартович Л. Твори. Київ: Дніпро, 1976. 426 с.
68. Межевікіна О. Особливості використання емблематичних образів у текстах Григорія Сковороди. Актеон // Наук. зап. НаУКМА. Сер. Теорія та історія культури. 2009. Т. 88. С.4-8.
69. Миненко Ю. «Зри сія знаменія княжате славного». Геральдична поезія в українському бароко. Острог : Вид-во НаУОА, 2013. 160 с.
70. Печарський А. Сучасний психоаналіз і українська література: аспекти взаємодії // Філологічні семінари. 2013. Вип. 16. С.40-46.
71. Піхманець Р. Своєрідність структурних залежностей у «Камінному хресті» Василя Стефаника // «Покутська трійця» в загальноукраїнському літературному процесі кінця XIX – початку XX століття: Збірник наукових праць. Івано-Франківськ, 2006. С.250-271.
72. Повторєва С. Творчість Григорія Сковороди з позицій семіотики і постструктуралізму // Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Філософські науки. 2008. № 607. С.98-103. 73. Салига Т. Франко–Каменярь. Ужгород: Гражда, 2007. 126 с.
74. Сковорода Г. Повна академічна збірка творів / За редакцією проф. Леоніда Ушкалова. Харків Едмонтон-Торонто: Майдан; Видавництво Канадського Інституту Українських Студій, 2011. 1400 с. 75. Соболь В. Відчуття в українській бароковій літературі (на прикладі зорової поезії) // Волинь філологічна: текст і контекст. 2013. Вип. 16. С.229-243.
76. Солецький О. Буфонадно-емблематичні «префігурації» Леся Мартовича // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія «Філологія». 2015. Випуск 17, Том 1. С.46-50. 77. Солецький О. Давня українська література: «в» та «поза» контекстом національної «психоісторії» // Наукові записки Бердянського державного педагогічного

університету. Філологічні науки. [зб. наук. ст.] / [гол. ред. В. А. Зарва]. Бердянськ : БДПУ, 2017. Вип. XIV. С. 86-94.

78. Солецький О. Дохристиянські емблематичні формули в інтерпретаціях Івана Огієнка // Іван Огієнко і сучасна наука та освіта: науковий збірник: серія філологічна. Кам'янець-Подільський: Кам'янець Подільський національний університет імені Івана Огієнка, 2015. Вип. XII. С. 291-297. 79. Солецький О. «Емблематизм» як форма структурування текстів Валерія Шевчука // Вісник Прикарпатського університету. Філологія. 2013-2014. Вип. 34-35. С. 153-157.

80. Солецький О. Емблематична структура магічних обрядів (на матеріалі праці Івана Огієнка «Дохристиянські вірування українського народу») // Іван Огієнко і сучасна наука та освіта: науковий збірник: серія філологічна. Кам'янець-Подільський: Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка, 2016. Вип. XIII. С. 211-217.

81. Солецький О. Емблематична традиція і метод Карла Густава Юнга // Південний архів. Збірник наукових праць. Філологічні науки. Випуск LXVIII. Херсон, 2017. С. 138-142.

82. Солецький О. Емблематична форма як модель смислотворення // *Spheres of Culture. Journal of Philological, Historical, Social and Media Communication, Political Science and Cultural Studies*. Volume XIII. Lublin, 2016. С. 33-43.

83. Солецький О. Емблематичний код міфу (синкретичні форми первісних культово-релігійних відображень) // Науковий вісник Миколаївського національного університету імені В. О. Сухомлинського. Серія: Філологічні науки (літературознавство). 2015. №2 (16), жовтень. С. 265-271.

84. Солецький О. Емблематичний код риторики бароко // Прикарпатський вісник НТШ. Слово. 2015. № 2 (30). С. 355-365.

85. Солецький О. Емблематичний код текстів Тараса Шевченка // *Ucrainica VII. Současná ukrajinistika. Problémy jazyka, literatury a kultury*. Olomouc, 2016. С. 521-528.

86. Солецький О. Емблематичний семіозис і магія (структурно-семіотичний аспект) // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія Філологія. Одеса, 2016. Випуск 23. Том 1. С. 51-54.

87. Солецький О. Емблематичний фокус рецепції Івана Франка // Прикарпатський вісник НТШ. Слово. 2016. № 2 (34). С. 326-337.

88. Солецький О. Емблематичний фокус слова (емблематичні моделі семіозису) // Наукові праці Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка: Філологічні науки. Випуск 41. Кам'янець-Подільський: Аксіома, 2016. С. 57-62.

89. Солецький О. Емблематичні форми первісного семіозису // Наукові записки Бердянського державного педагогічного університету. Філологічні науки. 2016. Випуск 9. С. 216-223. 90. Солецький О. Емблематичні координати слова: іконічно-конвенційна корелятивність та семіозис // Гуманітарна освіта в технічних вищих навчальних закладах. 2017. №36. С. 117-123.

91. Солецький О. Емблематичні «механізми» і теорія Зигмунда Фрейда // Прикарпатський вісник НТШ. Слово. 2017. № 3 (39). С. 159-171.

92. Солецький О. Емблематичні модифікації ритуально-магічного семіозису // Молодий вчений. 2016. №11 (38). Частина II. С. 230-234.

93. Солецький О. Емблематичні «сміслоконцентрації» ейдосів Григорія Сковороди // *Studia methodologica*. Тернопіль-Кельце, 2016. Випуск 43. С. 104-113.

94. Солецький О. М. Емблематичні структури психоаналізу (теорія М. Кляйн і іконічно-конвенційна сигніфікація) // Держава та регіони. Серія: Гуманітарні науки. 2017. №2 (49). С. 4-10.

95. Солецький О. Емблематичні форми «Кобзаря» Тараса Шевченка // *Science and Education a New Dimension. Philology*. Budapest, 2015. III(9), Issue: 44. С. 83-89.

96. Солецький О. Іконічно-конвенційна парадигма та «емблематична» акомодация «Коду української літератури» Ніли Зборовської // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія «Філологія». 2017. № 29. С. 52-56.

97. Солецький О. Наративна буфонада та карикатурна емблематичність Леся Мартовича // Західна Україна: історико-культурний та етнолінгвістичний аспекти (друга половина XIX – XXI ст.). Колективна монографія. Івано-Франківськ: НАІР, 2016. С. 343-354.

98. Солецький О. М. «Нерівна усім рівність»: концепт води в емблематичному семіозисі

- Григорія Сковороди // Українознавчі студії. 2016-2017. № 17/18. С.36-45.
99. Солецький О. Поема «Сон» Тараса Шевченка в контексті риторики «емблематизму» // Вісник Прикарпатського університету. Філологія. 2014-2015. Вип.42-43. Івано-Франківськ: Місто НВ, 2015. С.140- 146.
100. Солецький О. Поміж контекстів: семіотичні модифікації Григорія Сковороди // Південний архів. Збірник наукових праць. Філологічні науки. Випуск LXVI. Херсон, 2017. С.59-64.
101. Солецький О. Синкретизм первісних образно-словесних репрезентацій (генезис емблематичних форм) // Прикарпатський вісник НТШ. Слово. 2014. №2 (26). С.150-160.
102. Солецький О. Структурально-семіотична конвергенція міфу та емблеми // Вісник Маріупольського державного університету. Серія «Філологія». 2017. Вип. 17. С.80-88.
103. Солецький О. Тексти Григорія Сковороди в контексті європейської емблематичної традиції // Султанівські читання: [збірник статей]. Івано-Франківськ: Симфонія форте, 2017. Вип. VI. С.43-53.
104. Стефаник В. Автобіографія // Стефаник В. Твори. Регенсбург: Видавнича спілка «Українське слово», 1948. С. XLIV-L.
105. Стефаник В. Кленові листки. Новели. Київ: Дніпро, 1978. 215 с.
106. Стефаник В. Повне зібрання творів у 3 томах. Київ: Видавництво АН УРСР, 1954. Т.3. 329 с.
107. Стефанівська Л. Післямова // Іздрик Ю. Воццек. Івано-Франківськ: Лілея-НВ. 1997. С.100-109.
108. Ушкалов Л.В. Творчість Григорія Сковороди крізь призму статистики // Ушкалов Л.В. Сковорода та інші: Причинки до історії української літератури. Київ: Факт, 2007. С.74-83.
109. Ушкалов Л. «Symbola et emblemata selecta» у творчості Григорія Сковороди // Ушкалов Л. Україна і Європа: нариси з історії літератури та філософії. Харків: Майдан, 2016. С.165-182.
110. Чижевський Д. До проблеми бароко // Славістика / за ред. Р.Мниха, Є.Пшеничного. Том1. Дрогобич: Коло, 2003. С.339-351.
111. Чижевський Д. Український літературний барок: нариси / підготовка тексту та мовна редакція Леоніда Ушкалова; вступна стаття Олексі Мишанича. Харків: Акта, 2003. 460 с.
112. Чижевський Д. Філософія Г.С.Сковороди / підготовка тексту та мовна редакція Леоніда Ушкалова. Харків: Акта, 2003. 432 с.
113. Шевчук В. Біс плоті: історичні повісті. Київ: Твім інтер, 1999. 358с.
114. Шевчук В. Око Прірви: роман. Київ: Український письменник, 1996. 198 с.
115. Шевчук В. Розсічене коло: повість // Шевчук В. Біс плоті. Київ: Твім інтер, 1999. С.5-117.
116. Шевчук Т. Емблематичні збірки XVII – XVIII ст.ст. в художній рецепції Г. Сковороди // Слово і час. 2010. № 7. С.71-84
117. Шерех Ю. Прологомена до вивчення мови та стилю Григорія Сковороди // Шерех Ю. Поза книжками і з книжок. Київ: Час, 1998. С.393-437.
118. Юнг К.Г. Архетипи і колективне несвідоме / Переклала з німецької Катерина Котюк; Науковий редактор українського видання Олег Фешовець. Львів: Видавництво «Астролябія», 2013. 588 с.
119. Солецький О. Емблематичні форми дискурсу: від міфу до постмодерну. Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 2018. 400 с.

Викладач _____ доктор філологічних наук, доц. **Олександр СОЛЕЦЬКИЙ**